**SECTION 1 - PHASE 1 – Étape de la révision du guide**

**OUTIL 1.3.c : Guide d’appréciation pour les lecteurs externes**

**Note aux lecteurs externes**

Les lecteurs externes jouent un rôle de validation scientifique des produits de connaissances de l'INESSS et contribuent ainsi à assurer la qualité de ses travaux.

Nous vous invitons donc, dans le cadre de votre lecture, à commenter le contenu de ce guide de pratique, sa méthodologie, son analyse de la preuve et ses recommandations en fonction de votre domaine expertise. Nous voulons aussi savoir si, selon vous, les conclusions et la proposition de recommandations s'arriment bien avec l'analyse réalisée. Nous aimerions que vous indiquiez au responsable de ce dossier votre appréciation globale de la qualité scientifique du document, si l'évaluation est prête à être publiée et quelles modifications vous suggérez d'y apporter. Le *guide à l'intention des lecteurs externes* vous donne un aperçu de ces différents éléments à examiner.

Notez que ce document est confidentiel.

Vos commentaires seront pris en compte par l'équipe scientifique dans la rédaction de la version finale du guide de pratique.

L’INESSS assume l’entière responsabilité de la forme et du contenu des documents qu'il publie. Votre contribution sera soulignée dans la section « Remerciements » du document lors de sa publication. Vous pouvez toutefois demander, par écrit, au responsable de ce dossier de retirer votre nom de cette liste lorsque vous lui enverrez vos commentaires ou jusqu'à la publication du dossier. Le document mentionnera de façon explicite que les conclusions et recommandations ne reflètent pas forcément les opinions des lecteurs externes consultés dans le cadre du dossier.

Nous vous remercions d'avoir accepté de réviser ce guide de pratique et nous vous invitons à communiquer avec le scientifique responsable du dossier si vous avez des questions ou vous désirez formuler des commentaires.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dossier : Titre du projetLecteur : Nom du lecteurCe guide vise à vous assister dans votre travail de révision du document en présentant les différents éléments à examiner. Nous vous demandons d'y inscrire directement vos commentaires.**Merci de votre collaboration.**1. **CONTENU GÉNÉRAL**

1.1 Le rapport est-il facile à lire ? Les informations sont-elles bien présentées ?1.2 Le résumé est-il accessible pour un lecteur non spécialiste ?1.3 La méthodologie est-elle robuste ?1.4 Les éléments de réflexion sont-ils tous présents ?1.5 L’analyse des données est-elle concise et pertinente ?1.6 Les résultats de l’évaluation sont-ils clairement présentés ?1.7 Les conclusions sont-elles claires, en lien avec l’analyse qui précède ?1.8 S'il y a lieu, les recommandations sont-elles applicables dans le contexte actuel québécois ?1.9 Les références sont-elles complètes et d’actualité ?**CONTENU SPÉCIFIQUE**Vous êtes invité à commenter plus en détail les sections pour lesquelles vous avez une expertise particulière.1. **QUALITÉ SCIENTIFIQUE**

|  |
| --- |
| De façon globale, sur une échelle de 1 à 10, comment qualifieriez-vous la qualité scientifique de ce rapport?  |
|  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Très insuffisante |  |  |  | Suffisante |  |  |  |  | Excellente |

 / 101. **TRANSFERT DE CONNAISSANCES**

*Vos réponses serviront à développer notre stratégie de transfert des connaissances à la suite de la publication du rapport.*3.1 Quels groupes **spécifiques**, parmi les cliniciens, professionnels de la santé, décideurs, ou la population en général, pourraient bénéficier des informations contenues dans ce rapport ?3.2 Quels congrès, conférences, symposiums ou autres lieux d’échange **spécifiques** vous semblent appropriés pour partager les résultats du rapport que vous avez révisé ?  |